

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Октября

№ 30

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПОКРОВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Днѣя днесь предстоитъ въ церкви, и съ лики святыхъ невидимо за ны молится Богу, ангели со архіереи покланяются, апостоли же со пророки ликуютъ, насъ бо ради молитъ Богородица пресвѣная Бога.

(Кондакъ).

Какую сладостную пѣснь воспѣваетъ намъ нынѣ святая церковь! Кто изъ насъ православные хрістіане не умилятся отъ нея, кто изъ жаждущихъ спасенія не возрадуется, что сама Владычица, съ святыми ангелами и святителями, со апостолами и пророками, молитъ за насъ пресвѣтаго Бога? Будемъ ли мы лѣнны посѣщать цер-

ковъ Божію, будемъ ли пераждать о своемъ спасеніи, когда сама Владычица міра нынѣ предстоитъ за насъ въ церкви? Память ли оставаться въ перажденіи о собственномъ спасеніи нашемъ, когда Она сама предстательствуетъ за насъ, а съ Нею сонмы ангеловъ и лики святителей, пророковъ и апостоловъ молятъ Бога за насъ. Каждого христіанина да побудитъ пѣснь сія, какъ можно чаще прибѣгать ко храму Божію, молиться въ немъ и утѣшаться надеждою, что молитва наша, при предстательствѣ Пречистой Дѣвы, будетъ услышана Богомъ.

Дѣва dnesъ предстоитъ въ церкви. Святый храмъ это есть мѣсто таинственнаго и благодатнаго присутствія Божіей Матери. Нѣтъ православнаго храма, гдѣ бы не было изображенія Божіей Матери, нѣтъ въ храмѣ богослужебнаго дѣйствія, нѣтъ времени, когда бы Пречистая Дѣва не предстоила лпку молящихся силою Своего за нихъ ходатайства и воровомъ заступленія. Если бы какой либо домъ, въ извѣстное время, имѣла посѣтить царица, не оставили бы мы свои дѣла, не покинули бы свои дома и, не смотря на все препятствія, не поспѣшили бы насладиться ея лицезрѣніемъ? Царица же небесная, Пресвятая Дѣва dnesъ, предстоитъ за насъ въ церкви,—по все ли прибѣгаютъ подъ кровъ Ея? Прискорбно, братіе, неуваженіе къ Божіей Матери, небреженіе о Ея предстательствѣ, перажденіе о собственномъ своемъ спасеніи.

Есть люди, которые уклоняются отъ хожденія въ церковь подъ тѣмъ предлогомъ, что у нихъ есть свои образа и Христа Спасителя и Божіей Матери и святыхъ, считая домашнюю молитву равносильною церковной. Безразсудны эти люди! *Дѣва dnesъ предстоитъ въ церкви*, а въ церковь не ходятъ. Конечно, и домашняя молитва, какъ молитва, угодна Богу, но не имѣетъ столько силы. Пророкъ Давидъ молился такъ: *измѣню на всяку ночь ложе мое, слезами мочию постелю мою омочу.* (Пс. 6. ст. 7.) Но онъ же говоритъ: *возвеселихся о рекахъ моихъ, въ домъ Господень поидемъ; изволихъ приметися въ домъ Бога моего паче, неже жити ми въ селеніихъ прѣшннихъ,* Пс. 121 ст. 1. Пс. 53. ст. 11, и всехъ за собою призываетъ въ церковь, вопія: *въ церквахъ благословите Господа.* Пс. 67 ст. 27. И вронзшедшая отъ рода его Пре-

святая Дѣва, приклонивъ ухо къ сему призванію своего, Прародца, такъ возлюбила красоту дома Божія, что съ самыхъ юныхъ лѣтъ обитала въ церкви и воспитывалась въ ней, и *днесъ предстоитъ невидимо въ церкви. Въ церкви*—потому что здѣсь присутствуетъ Сынъ Ея въ пречистыхъ тайнахъ, съ Которымъ Она неразлучна. *Предстоитъ днесъ*—не въ то только время, когда видимо явилась въ церкви Влахернской, но всегда предстоитъ будетъ, до скончанія вѣка. *Предстоитъ невидимо* для очей тѣлесныхъ; но очами пѣры каждый христіанинъ узритъ Ея въ храмахъ Божіихъ, и получить отъ Нея благовременную помощь. Неоспоримо то, что Она ускоряетъ на помощь людямъ благочестивымъ и кромѣ церкви; но въ церкви предстоитъ Она всегда, дабы предначинать наши церковныя молитвы, дабы заступать своимъ ходатайствомъ всѣхъ, съ вѣрою притекающихъ подъ кровь Ея.

Но въ церкви удостоиваются вѣрной помощи и заступленія Божіей Матери только тѣ, которые молятся отъ всего сердца, которыхъ молитва проста, безъ суета, какъ довѣрчивая просьба дѣтей къ отцу,—усердно безъ унынія, сопряжена съ вѣрою несомнѣнною, съ надеждою твердою, съ пламенною любовью. Кто же вноситъ съ собою въ церковь свои мудрованія, тотъ далекъ отъ покровца Божіей Матери и Ея предстательства.

Дѣва днесъ предстоитъ въ церкви и съ лики святыхъ молится за насъ. Ангели со архіереи поклоняются. Что послѣ сего скажутъ въ свое оправданіе тѣ, которые не только уклоняются отъ посѣщенія храма Божія, но даже дома во время молитвы съ лѣнностію изображаютъ на себѣ крестное знаменіе, показывая на себѣ только не точный видъ его?

Слуш., будемъ молиться съ усердіемъ, въ простотѣ сердца. Будемъ какъ можно чаще посѣщать церковь Божію. Здѣсь нашему неразумію помогутъ своимъ ученіемъ пророки и апостолы, и ихъ преемники, учителя церковные; наше безсиліе подкрѣпятъ ангелы, наше недостойнство прикроетъ будетъ честнымъ покровомъ и заступленіемъ Божіей Матери. Такимъ образомъ и для насъ, безсильныхъ и недостойныхъ, доступенъ будетъ престолъ Царя небеснаго, который, при такомъ союзѣ ходатаевъ, милосерденъ.

ственно услышитъ молитву насъ грѣшныхъ, вѣститъ и утвердитъ виноградъ Свой, и помилуетъ насъ какъ благій и человеколюбецъ. Аминь.

Духовникъ Волынской духовной Семинаріи, священникъ Андрей Тучевскій.

Иъяснительный анализъ содержанія посланія къ Филиппійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной критики противъ подлинности посланія.

(Продолженіе).

Во второмъ отдѣлѣ посланія къ Филиппійцамъ (II, 19—IV, 1) Апостолъ Павелъ вервѣ всего обращается къ своимъ приближеннымъ. Тимофея онъ надѣется скорѣ вѣстать къ Филиппійцамъ, чтобы успокоиться, узнавши объ обстоятельствахъ пленіи жизни. Онъ не имѣетъ никого, кто бы съ такимъ усердіемъ и съ такою искренностію заботился о воложеніи Филиппійцевъ, какъ Тимофей, — ибо не ищутъ своего, а не того, что есть Христово. Тимофея же Филиппійцы должны признать, какъ уже испытаннаго, потому что онъ служить апостолу въ дѣлѣ Евангельской проповѣди, какъ сынъ отцу. Итакъ я надѣюсь, — говоритъ апостолъ, — послать его тотчасъ же, какъ скоро узнаю, что будетъ со мною. (II, 23). Все это мѣсто (Филип. II, 19—24), которое, во нашемъ сужденіи, вполне уже сподѣлствуетъ о подлинности посланія, для Баура однако же служить не болѣе, какъ только предметомъ удивленія. Апостолъ, — замѣчаетъ онъ между прочимъ ¹⁾, говоритъ о своей надеждѣ скоро послать къ Филиппійцамъ Тимофея, чтобы, узнавши объ ихъ воложеніи, успокоиться самому. Какъ же могъ желать этого апостолъ, когда онъ такъ еще недавно волучиалъ изъ Филиппъ извѣстія чрезъ Евафродита? По эти извѣстія, скажемъ мы, могли быть такого рода (сравн. II, 2 и сл.

¹⁾ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1871 г. d. h. стр. 321.

IV, 2 и сл.), что Паяелъ не только могъ, но даже долженъ былъ считать полезнымъ посольство одного изъ своихъ довѣреннѣйшихъ лицъ. Подобно тому, какъ прежде въ Фессалоникѣ (I Солун. III, 2), такъ теперь въ Филиппы Апостолъ посылаетъ Тимофея не для того только, чтобы отвѣтить на посольство Елафродита и получить обратныя извѣстія изъ Филиппъ, но, главнымъ образомъ, для того, чтобы, такъ сказать, утѣшиться духомъ о состояніи тамошняго общества вѣрующихъ, а равно—и привести въ порядокъ, что слѣдовало, въ этомъ обществѣ (ст. 20). Эту основную цѣль посольства Тимофея Бауръ оставилъ, очевидно, безъ вниманія, такъ какъ далѣе онъ продолжаетъ: «и для этой цѣли долженъ ли былъ Павелъ посылать съ своей стороны Тимофея,—того Тимофея, о которомъ самъ Павелъ въ этомъ же мѣстѣ говорить, что онъ, Тимофей, есть единственный, который, какъ истинный другъ, раздѣляетъ съ нимъ одинаковыя чувства и вмѣстѣ съ нимъ нескрѣпно служить дѣлу Евангелія? Товарища, необходимаго въ его (т. е. Павловомъ) положеніи, онъ не такъ легко, какъ кажется, долженъ былъ отпускать и—только для того, чтобы доставить извѣстія, которыя могъ принести даже,—только что отоеланный въ Филиппы,—Епафродитъ, или—еходить туда для того, для чего Тимофей тогда уже не былъ бы необходимъ»¹⁾. Но всѣ подобныя разсужденія не имѣютъ рѣшительно никакого значенія, если не опускать изъ виду,—указанную уже нами, главную цѣль посольства Тимофея, такъ какъ упомянутыя Бауромъ качества Тимофея, какъ истиннаго друга апостола и искренняго христіанина, доказываютъ только тѣмъ большую способность его къ апостольскому посольству. Больше, во видимому, оснований имѣетъ за собой Бауръ въ томъ случаѣ, когда онъ говоритъ: «по сверхъ всего этого,—какое строгое сужденіе произносить апостолъ по этому поводу о своихъ остальныхъ друзьяхъ и товарищахъ! Эту строгость нельзя ослабить тѣмъ, что, говорятъ, Лука тогда уже не былъ болѣе съ Павломъ въ Римѣ. Приговоръ (ст. 21) имѣетъ етоль общій характеръ, что его совершенно нельзя относить къ

¹⁾ Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie 1871 г. dr. h. стр. 322.

Лука и Титу (которые тогда не должны были быть в Римѣ). Къ такимъ преувеличеніямъ могъ придти писатель, который,—на основаніи только словъ собственныхъ изображеній, произвольно-рисовалъ положеніе нашего посланія. 1). Нужно однакожъ замѣтить на это Бауру, что къ кому бы не относилось столь строгое сужденіе Павла, во всякомъ случаѣ оно вполне легко объясняется пылкимъ темпераментомъ Апостола языковъ. и отсюда—сильною ревностію его въ дѣлѣ Евангельской проповѣди, и въ этомъ смыслѣ служить даже признакомъ подлинности посланія. Въ самомъ дѣлѣ,—позднѣйшій писатель, всего фронтиѣс, постарался бы, такъ сказать, вложить въ уста Павла только одну похвалу по отношенію къ его ближайшимъ помощникамъ и товарищамъ и ни въ какомъ случаѣ не далъ бы въ посланіи мѣста упомянутому, строгому приговору. Такимъ образомъ пси рѣчь апостола по поводу посольства Тимофея носить на себѣ несомнѣнную печать простой истины, точно также, какъ и все то, что мы узнаемъ далѣе (во II, 25—30) касательно Епафродита, посланника Филиппійцевъ, котораго Павелъ отправляетъ теперь назадъ,—именно, что онъ былъ болѣнъ и подвергалъ свою жизнь опасности, служа Евангелію. Отсюда, при всей очевидной естественности положенія дѣла, становится даже совершенно непонятнымъ, на какомъ основаніи все это мѣсто о Тимоѣѣ и Епафродитѣ Бауръ считаетъ, какъ извѣстно 2), подражаніемъ 2 Кор. VIII, 23 и сл.?

Переходя отъ Епафродита снова къ Филиппійцамъ (III, 1—16) авторъ нашего посланія какъ будто выражаетъ намѣреніе закончить свое письмо; онъ пишетъ въ III, 1: «τὰ λοιπὰ...», т. е. употребляетъ здѣсь свою обычную заключительную формулу (Срви. Филип. IV, 8; 1 Солув. IV, 1; 2 Кор. XIII, 11; Ефес. VI, 10 и др.). Но тѣмъ не менѣе онъ не оканчиваетъ нашего посланія безъ того, чтобы не излить своего негодованія противъ іудействующихъ лжеучителей,—опасныхъ враговъ Филиппійскаго общества. Если Павелъ продолжаетъ, затѣмъ: «τὰ τοιαῦτα»

1) Ibidem.

2) Ibidem стр. 322.

γράφειν ὑμῖν ἐμοὶ μὲν οὐκ ἀκέραιον ὑμῖν δὲ Ἰσραὴλ (III, 1), то это относится "не" къ предыдущему—χαίρετε ἐν Κυρίῳ,—какъ думаютъ многіе ¹⁾, но—скорѣе къ послѣдующему сужденію апостола о людяхъ обрѣзанія (III, 2), какъ справедливо объясняетъ это, по примѣру древнихъ толковниковъ, Мейеръ ²⁾. Все настоящее мѣсто (III, 1—16) и особенно полемическую часть его, начиная съ III, 2,—Бауръ какъ извѣстно, упрекаетъ въ монотонности и бѣдности мыслей. Эта послѣдняя часть, по его мнѣнію, отличается кромѣ того недостаткомъ красокъ въ изложеніи, которыя будто бы восполняются здѣсь рѣзкостью и даже грубостію выраженій. Вообще, по Бауру, это мѣсто должно быть только неслучайною копіею 2 Кор. XI, 18.

1) Только потому, что Бауръ—«τὰ ἀτὰ γράφειν».—относитъ къ предыдущему, онъ утверждаетъ, что нашъ авторъ старается здѣсь оправдать бѣдность своихъ мыслей. Такого же взгляда держится и Евальдъ, при чемъ утверждаетъ, что второю главою Павель почти уже окончилъ свое посланіе, когда внезапно явилось преніятствіе этому предполагаемому окончанію. «Когда, говоритъ Евальдъ, послѣ нѣсколькихъ дней онъ (Павель) хотѣлъ уже окончить свою работу,—онъ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительное прибавленіе къ тѣмъ увѣщаніямъ, которыя считалъ полезными для общества». Вейссъ относитъ—«τὰ ἀτὰ γράφειν»—ко всему предыдущему на томъ основаніи, что увѣщаніе къ радости служить основнымъ тономъ всего предыдущаго. Последнее, скажемъ мы противъ Вейсса, несправедливо, потому что «чувство радости», какъ мы уже убѣдились въ этомъ выше, служить основнымъ тономъ не только «предыдущаго», но и всего вообще посланія. Ibid. стр. 323.

2) Мейеръ въ своемъ соч. Kritisch—exegetischer Commentar über das Neue Testament 1874 г. стр. 84. Впрочемъ объясненіе Мейера не слѣдуетъ принимать абсолютно, потому что допускаемая имъ изъ даннаго случая гипотеза о потерянныхъ посланіяхъ Павла къ Филиппійцамъ не имѣетъ за собой серьезныхъ основаній. Въ самомъ дѣлѣ—было бы по меньшей мѣрѣ странно изъ словъ «τὰ ἀτὰ γράφειν» (III, 1) заключать о какомъ то утраченномъ теперь посланіи Павла къ Филиппійцамъ. Правда Поллардъ упоминаетъ о посланіяхъ Ап. Павла къ Филиппійцамъ, когда онъ въ своемъ посланіи къ нимъ же говоритъ отъ лица апостола: «ὅς γενομένης ἐν ὑμῖν κατὰ πρόσωπον τῶν τότε ἀνθρώπων ἐδίδαξεν ἀκριβῶς καὶ βεβαίως τὸν περὶ ἀληθείας λόγον» ὅς καὶ ἀπὸν ὑμῖν ἔγραψεν ἐπιστολὰς» к. ч. у (III гл.). Но, что множественное число «ἐπιστολὰς» употреблено здѣсь не въ смыслѣ указанія на многія

Если Бауръ ссылается, главнымъ образомъ, на выраженіе—*τὰ αὐτὰ ὑφάρκει* (III, 2), какъ на такое, которое побуждаетъ заподозрить наше посланіе въ его неподлинномъ происхожденіи, то на это нужно сказать прежде всего, что означенное выраженіе дѣйствительно представляетъ нѣкоторыя трудности для истолкователя и даетъ поводъ къ разнымъ предположеніямъ. Дѣло въ томъ, что на основаніи предыдущей только рѣчи апостола въ нашемъ посланіи не легко показать, что апостолъ уже раньше говорилъ нѣчто подобное, а потому многіе толкователи не ограничились въ своихъ изысканіяхъ только даннымъ посланіемъ, но предположили здѣсь указаніе на прежнее словесное наставленіе апостола или на раннее его посланіе. Отсюда и появились разногласія въ пониманіи мѣста ¹⁾, а также и упрёки Баура въ монотонности и бѣдности мыслей автора въ посланіи къ Филиппійцамъ. И то и другое, по нашему сужденію, можетъ быть устранено въ томъ лишь случаѣ, если имѣть въ виду исключительно только данное посланіе Павла и при этомъ—слова *τὰ αὐτὰ ὑφάρκει*—относить, какъ мы уже сказали, не къ предыдущему, но къ послѣдующему. Въ самомъ дѣлѣ, если нашъ авторъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ (Филип. III, 2—16) предостерегаетъ своихъ читателей отъ іудайствовъ, то это съ одной стороны вообще любимая тема Апостола Павла въ его посланіяхъ; съ другой—служить къ укрѣпленію Филиппійскихъ христіанъ.

посланія къ Филиппійцамъ, изъ которыхъ одно или нѣсколько потеряны, а—суть только неопредѣленная форма выраженія (подобно тому, какъ апостолъ Павелъ употребляетъ—въ такомъ же неопредѣленномъ смыслѣ множественное *ἐπιστολαί* въ 1 Кор. XVI, 3),—что, далѣе, этимъ выраженіемъ Поликарпъ указываетъ только вообще на существованіе письменныхъ сношеній Павла съ Филиппійцами,—это со всею ясностію отърывается изъ XI главы. гдѣ Поликарпъ относительно собственно посланія Павла къ Филиппійцамъ выражается опредѣленно: *in principio epistolae eius*. Что Павелъ могъ близко стоявшимъ къ нему Филиппійцамъ послать какія либо краткія письменныя замѣчанія и удостовѣренія какъ полагаютъ Бертольдъ и Креднеръ—этого, конечно, нельзя отрицать. Герике—во Введеніи въ Ново-заветныя книги св. Писанія 2 половина, стр. 6, примѣчаніе 7.

1) Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 100—105.

Этой любимой темы Павелъ отчасти касался уже и въ нашемъ посланіи, когда онъ говорилъ (1, 15—18) о римскимъ іудео-христіанахъ,—своихъ личныхъ противникахъ. Въ одномъ мѣстѣ (III, 2, и д.) авторъ изливаеъ свой гнѣвъ собственно противъ «псовъ, злыхъ дѣлателей и обрѣзани»,—подъ которыми, по вышесказанному ¹⁾, слѣдуетъ разумѣть странствующихъ лжеучителей—іуданстовъ. Какъ несомнѣнно подлинный Павелъ, онъ является здѣсь, сообразно съ своимъ горячимъ темпераментомъ, настолько рѣзкимъ и строгимъ, насколько прежде (1, 18) былъ мягкимъ и снисходительнымъ. Бауръ полагаетъ ²⁾, что здѣсь авторъ вооружается даже не противъ іуданстовъ, но—противъ чистыхъ іудеевъ, т. е. іудеевъ, какъ ветхозавѣтнаго народа. Но «*κακοὶ ἐργάται*» (III, 2) столько же напоминаетъ «*ἐργάται δόλοιοι*» (2 Кор. XI, 13) какъ «*κατατομή*» (III, 2) напоминаетъ «*ὄφειλον ἀποκόψονται*» (Галат. V, 12). И здѣсь опять мы видимъ проявленіе горпаго темперамента Павла, который при томъ же, цѣлью, просто только полемизируетъ съ іудеями, но, главнымъ образомъ, предостерегаетъ вѣрующихъ отъ іудействующихъ лжеучителей. Что касается, затѣмъ, собственно полемики (III, 2 и д.), то она, по мнѣнію Баура, составляетъ очевидную будто бы копію 2 Кор. XI, 18 и сл. По дѣла съ совершенно непонятно въ данномъ случаѣ,—почему оба эти мѣста не могли произойти отъ одного и того же писателя. Въ самомъ дѣлѣ никто, конечно, не будетъ отрицать съ одной стороны, что оба эти мѣста имѣли между собою большое сходство. Но съ другой стороны едва ли также кто нибудь станетъ удивляться и тому, что въ оба раза апостолъ имѣетъ въ виду однихъ и тѣхъ же противниковъ и по отношенію къ этимъ послѣднимъ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же предметѣ. Отсюда не вполне ли естественно было апостолу, какъ и прежде (Срви. Римл. XI, 1: «*καὶ γὰρ ἐγὼ Ἰσραηλῆτις εἰμί, ἐκ σπέρματος Ἀβραάμ, φυλῆς Βενιαμὴν*»),—когда ему приходилось говорить объ этомъ преимуществѣ плоти,—дѣлать это такъ, чтобы отнѣстись въ то же

1) См. выше стр. 30—31.

2) *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie* 1871 г. dr. h. стр. 323—324.

время и отдѣльные, такъ сказать, моменты его?... А потомъ нужно замѣтить еще и то, что, при всемъ сходствѣ двухъ означенныхъ мѣсть, все-таки между ними существуетъ весьма значительное различіе, такъ что Бауру, по замѣчанію Визингера ¹⁾, приходилось доказывать, что наше мѣсто дѣйствительно неудачная копія другаго и — что только въ этомъ смыслѣ оно можетъ быть понимаемо. Съ этою цѣлью, между прочимъ у Баура являеся слово *κῶνος* (III, 2) особенно *κῆκτομή* съ его противоположеніемъ *περιτομή* (ст. 3). Выраженіе *κῶνος* — жестоко, даже неучтиво — въ этомъ Бауръ, пожалуй, правъ; но выраженіе *διὰ τὸν τοῦ σατανᾶ* — (1 Кор. XI, 15), которое и самъ Бауръ признаетъ за несомнѣнно Паллово, — также, если еще не болѣе, неучтиво. Отсюда уже довольно странно со стороны Баура доказывать, что самъ апостолъ не могъ употребить столь обычнаго выраженія, — *κῶνος*, — а только подражатель вышеозначенному мѣсту изъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ. Что касается, далѣе, спорныхъ выраженій *κῆκτομή* и *περιτομή*, которыя, по Бауру, представляютъ яъ себѣ лишь напуганную противоположность, то, какъ мы уже выше замѣтили, Апостолъ Павелъ яъ своемъ посланіи къ Галатамъ (V, 11, 12), — которое точно также признается Бауромъ за подлинное произведеніе Павла, — совершенно подобнымъ же образомъ противоположаетъ *περιτομή* и *ἀποκόρυται*. Впрочемъ Бауръ соблазняется здѣсь еще тѣмъ, что христіане будто бы обозначаются у автора истиннымъ, а іудеи — ложнымъ *περιτομή*. Но подобной мысли даже вовсе не содержится въ словахъ апостола. Въ нашихъ мѣстѣ (Фил. III, 2—6) апостолъ не говоритъ объ іудеяхъ и — о томъ, что ихъ *περιτομή* ложное, но онъ говоритъ только, что то самое *περιτομή*, которымъ хвалятся подразумеваемые здѣсь противники изъ іудеевъ, — не имѣетъ никакого высокаго достоинства, — оно — не болѣе, какъ простое обрѣзываніе тѣла. Подобная же мысль проведена апостоломъ и въ посланіи къ Римлянамъ II, 25—26: *ἐὰν δὲ παραβάτης νόμου ᾖ ἡ περιτομή οὐκ ἀκροβυστία γέγονεν. Ἐὰν οὖν ἡ ἀκροβυστία τὰ δικαιώματα τοῦ νόμου φυλάσῃ, οὐκ ἡ ἀκροβυστία αὐτὸς εἰς περιτομήν*

1) Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 20.

ἀποστόλων κ. ч. 7. Все это какъ нельзя болѣе естественно съ точки зрѣнiя Апостола Павла и при томъ вполнѣ подтверждается значенiемъ отдѣльныхъ выраженiй. Въ самомъ дѣлѣ въ нашемъ мѣстѣ (III, 2—6) апостолъ говоритъ о противникахъ Филиппийцевъ, какъ иудействующихъ законопникахъ, — настаивающихъ на обрѣзанiи пзычниковъ и вмѣстѣ съ этимъ — на усвоенiи ими всего закона — при чемъ указанныхъ противниковъ обозначаетъ словомъ «*хатагорѣ*», а не «*периторѣ*». Это вполнѣ вопитно изъ того, что «*хатагорѣ*», по справедливому замѣчанiю Визингера¹⁾, собственно значить только «отрѣзыванiе», «обрѣзыванiе», «отсѣченiе», а «*периторѣ*» въ спеціальномъ смыслѣ — «обрѣзанiе». Такимъ образомъ, обозначая противниковъ словомъ «*хатагорѣ*», апостолъ, очевидно, хотѣлъ показать, что ихъ обрѣзанiе не имѣетъ высокаго духовнаго значенiя и потому оно составляетъ скорѣе недостатокъ, чѣмъ преимущество. Почему именно апостолъ обозначаетъ обрѣзанiе этихъ противниковъ, какъ лишь «обрѣзыванiе» тѣла, — это показываетъ противоположенiе ст. 3: «*καὶ οὐκ ἐν τερτί πεποιθότες*». Итъ сомнѣнiя, конечно, что апостолъ обозначаетъ такъ не «*периторѣ*». Ветхаго Завета само по себѣ (Срвн. Римл. IX, 4 и д.), потому что какъ самъ онъ никогда не внушалъ христiанамъ изъ иудеевъ покидать соблюденiе закона, такъ равно и другiе апостолы держались подобнаго же взгляда на этотъ предметъ (Дѣян. XV, 6 и сл. Срвн. Галат. II). Такъ напр., изъ книги Дѣян. (XV, II) слѣдуетъ, что если только соблюденiе ветхозавѣтнаго закона не наноситъ никакого ущерба истинѣ положенiя: διὰ τῆς χάριτος τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ πιστεύομεν σωθῆναι καὶ ὁν τρέπον κακεῖνοι, то иудей, стояшiй христiаниномъ, можетъ, пожалуй, оставаться вѣрнымъ отеческимъ законамъ; даже самъ апостолъ лично поступалъ не иначе, — какъ это доказываетъ намъ разсказъ кн. Дѣяній (XVIII, 18) объ его обѣтѣ, или объ его очищенiи (XXI, 26), или, наконецъ, какъ доказываетъ это фактъ обрѣзанiя Тимофея (XVI, 3), не смотря на то, что апостолъ оспариваетъ значенiе ветхозавѣтнаго закона, какъ необходимое условiе для святости. Отсюда вполнѣ

¹⁾ Визингеръ въ вышеуказ. соч. стр. 105—106.

уже очевидна несправедливость того утверждения Баура, что христіанамъ, по нашему мѣсту, приписывается истинное «периторіѣ», а іудеямъ ложное «хататоріѣ». Обрѣзаніе іудеевъ, по слову апостола, становится—«хататоріѣ» только вслѣдствіе того, что они всё свои упованія возлагаютъ на «сърѣ» (ст. 8), тогда какъ слѣдуетъ «хвалиться» во Христѣ Иисусѣ. Итакъ апостолъ обозначаетъ іудействующихъ противниковъ словомъ «хататоріѣ», а не—«периторіѣ», потому,—какъ самъ онъ объясняетъ въ 3 стихѣ,—что обрѣзаніе—мы служащіе Богу духомъ, и хвалящіеся Христомъ Иисусомъ, и не на плоть надѣющіеся. Здѣсь, очевидно, въ немногихъ словахъ заключается сумма всего того, что апостолъ говоритъ въ своемъ посланіи къ Галатамъ (особенно въ IV, 11, 12) въ опроверженіе іудействующихъ лжеучителей, которые старались склонить на свою сторону христіанъ изъ язычниковъ и убѣдить ихъ, что только чрезъ обрѣзаніе можно быть угоднымъ Богу и блаженнымъ. Между тѣмъ Бауръ совсѣмъ не признаетъ этого и прямо утверждаетъ, что противоположеніе въ данномъ случаѣ (ст. 3) сдѣлано лишь для того, чтобы дать поводъ апостолу сказать о себѣ, какъ это дѣлаютъ обыкновенно составители псевдо-апостольскихъ посланій¹⁾. Но, скажемъ мы противъ этого, апостолъ здѣсь еще ничего не говоритъ о себѣ лично, такъ какъ онъ ставитъ себя на ряду съ цѣлымъ Филиппійскимъ обществомъ, и при томъ не дѣлалъ въ этомъ послѣднемъ различія между христіанами изъ іудеевъ и—изъ язычниковъ въ доказательство того, что онъ имѣетъ въ виду такое обрѣзаніе, для котораго не существуетъ противоположности между іудеями и язычникомъ. (Подобнымъ же образомъ апостолъ говоритъ въ посланіи къ Римлянамъ II, 25—29: «периторіѣ καρδιά» и—въ Колос. II, 11: «ἐν ᾧ καὶ περιτρίβητε περιτομήν ἀχειρωποίητον»). Только уже въ 4 стихѣ, апостолъ совершенно новымъ оборотомъ рѣчи дѣлаетъ переходъ къ себѣ лично и именно такъ, что если какое мѣсто нашего посланія имѣетъ истинно Павловскій отпечатокъ,—такъ это именно только что разсмотрѣнное нами. Оно слишкомъ далеко отъ того, чтобы рѣчь апо-

¹⁾ Визингеръ въ вышеуказанномъ соч. стр. 105.

стола вызывалась въ немъ насильственно; напротивъ— оно представляеть изъ себя простѣйшій и убѣдительнѣйшій способъ для засвидѣтельствованія со стороны апостола, въ его собственномъ лицѣ, всей ничтожности, *κατὰ τὴν ἐν σαρκὶ* (упованія на плоть). Съ этой точки зрѣнія все изложенное въ III-й главѣ (7—16) нашего посланія является какъ нельзя болѣе естественнымъ и достойнымъ апостола Павла.

(Окончаніе будетъ).

Древніе памятники православія на Волыни.

Въ западномъ углу Волынской губерніи стоитъ древній и знаменитый некогда городъ, посвящій имя Св. Владимира, просвѣтителю русской земли, а нынѣ забытый всѣми городокъ Владимиръ-волинскій. Далъ свое имя этому городу, равноапостольный князь назначилъ въ немъ епископскую кафедру, первую на Волыни, и соорудилъ кафедральный каменный соборъ во имя Успенія Божіей Матери. Едва-ли не раньше еще построена тамъ же Владимиромъ каменная церковь, уцѣлѣвшая до настоящаго времени, которая по христіанскому его имени названа и доселѣ называется Васильевскою. Такъ говоритъ авторъ исторіи православной церкви на Волыни ¹⁾! Но въ клировыхъ вѣдомостяхъ соборной Владимиръ-волинской Николаевской церкви значится, что въ вѣдѣніи соборнаго причта находятся развалины бывшаго кафедральнаго собора Успенія Пресвятыя Богородицы, построеннаго въ 1170—1172 году Кипземъ Мстиславомъ Изяславовичемъ, который и похороненъ въ новосозданномъ имъ храмѣ въ 1172 году. Въ томъ же храмѣ похоронены: сынъ Мстислава—Всеволодъ въ 1195 г., жена князя Василька—Елена въ 1265 г., а самъ Василько 1271 г., въ 1288 г.—сынъ Василька Владимиръ и многіе другіе князья и княгини Волынской земли. Присутствіе подземныхъ склеповъ въ храмѣ Успенія, дѣйствительно, не подлежитъ сомнѣнію.

¹⁾ Карашевичъ изд. 1855 г. стр. 25.

Отъ этого знаменитаго собора Успенія сохранились однѣ развалины, возвышающіяся надъ городомъ, какъ живой памятникъ давно минувшихъ временъ, бывшій свидѣлемъ великихъ историческихъ событій. Время пощадило эту древность, какъ святыню, хотя она много пострадала въ XVIII вѣкѣ отъ усердія, не во разуму униатскихъ епископовъ, желавшихъ придать этому православному храму видъ католическаго костела. Для этой цѣли задѣланы были существовавшія окна византійскаго стиля и надъ ними пробиты новыя въ романскомъ стилѣ. Кромѣ того въ одной изъ внутреннихъ колоннъ, на которыхъ лежалъ сводъ, пробить былъ ходъ къ вровѣднической кафедрѣ, вслѣдствіе чего колонна обрушилась, но, не смотря на это, сводъ еще нѣсколько десятковъ лѣтъ продержался на остальныхъ трехъ колоннахъ. По вѣроходѣ этого храма въ вѣдѣніе православнаго духовенства между 1802—1809 гг. два раза дѣлались попытки къ возобновленію его: сдѣланы были паружные контрафорсы, поддерживающіе и до настоящаго времени стѣны зданія, но постройка цокой колонны, вмѣсто обрушившейся въ прошломъ столѣтіи, не удалась, — новая колонна простояла только зиму и затѣмъ обрушилась. Такъ этотъ храмъ постепенно приходилъ въ упадокъ и въ 1859 году, поврежденный пожаромъ, закрытъ былъ, какъ неудобный для совершенія богослуженій, хотя онъ, за исключеніемъ обрушившагося свода, настолько еще проченъ, что реставрація его признается возможною.

Развалины этого знаменитаго памятника древности въ концѣ прошлаго года обратили на себя вниманіе губернской администраціи — духовной и гражданской, которую учреждена въ г. Владимірѣ коммиссія, состоящая изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, для собранія и разработкы фактическихъ данныхъ къ исторіи этого храма, съ цѣлью опредѣленія его археологическаго, политическаго, и религіознаго значенія, а также для разработки проекта возобновленія его въ его первоначальномъ, на сколько это возможно, стилѣ. Коммиссія тотчасъ открыла, свои дѣйствія розысканіемъ нѣсколькихъ дѣлъ первыхъ годовъ текущаго столѣтія и собраніемъ нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ, относящихся къ этому храму. Затѣмъ (26

Юня текущаго года Коммиссія, при участіи профессоровъ — С.-Петербургскаго Университета Адриана Прахова и Университета св. Владиміра Владиміра Антоновича, выработала правильную научную программу для выполненія возложенной на нее задачи, т. е. для опредѣленія значенія Успенскаго собора 1) въ отношеніи археологическомъ, 2) политическомъ, 3) религіозномъ и 4) для разработки проекта возобновленія этого храма. Коммиссія признала, что въ основу всѣхъ этихъ задачъ должно быть положено полное и всестороннее изслѣдованіе существующихъ нынѣ развалинъ; причемъ задача должна быть выполнена въ трехъ направленіяхъ: 1) должны быть вволиѣ изслѣдованы подземныя части собора, съ цѣлью опредѣленія какъ архитектурной кладки (чѣмъ опредѣляется древность частей), такъ и всѣхъ погребеній; такъ какъ отысканіе погребенныхъ здѣсь русскихъ князей XII, XIII и XIV вѣковъ послужитъ прямымъ отвѣтомъ на одну изъ сторонъ задачи политической; отысканіе гробницы Святаго Стефана, Епископа Владиміръ-волинскаго, и опредѣленіе усыпальницъ длиннаго ряда русскихъ православныхъ архипастырей, правившихъ Волинскою Епархіею, послужитъ къ разрѣшенію вопроса о религіозномъ значеніи Владиміръ-волинской святыни. Отысканіе подземныхъ воищеницъ и ходовъ, возможныхъ въ древнемъ зданіи, можетъ, наконецъ, ввести къ открытію сѣзди, въ которой могла находиться древняя церковь Успенія съ окружающими некогда бывшими здѣсь постройками; 2). Должна быть изслѣдована воиѣ подземная часть всего зданія и должны быть точно опредѣлены части древнія и новѣйшія, такъ какъ это послужитъ надежною исходною точкою при нѣбующейся въ виду реставраціи храма. Наконецъ 3) дабы выяснитъ воиѣ въ какой связи состояло соборное зданіе съ древними некогда окружавшими его постройками, коммиссія признала необходимымъ сдѣлать разслѣдованіе вутемъ раскопокъ снаружи вокругъ всего зданія. Приэтомъ коммиссія вообще положила вести всѣ свои изслѣдованія строго научнымъ методомъ, а именно: долженъ быть составленъ планъ и разрѣзъ зданія. На планѣ и на разрѣзахъ фундаментовъ должна быть отмѣчена всякая исторически важная находка, въ подземныхъ

частяхъ, внутри и вѣ храма. Въ разрѣзахъ подземныхъ частей должны быть отмѣчены предѣлы кладокъ, какъ основа для будущей реставраціи. Все, находимые въ храмѣ предметы, имѣющіе историческое, археологическое или художественное значеніе, должны быть складываемы въ мѣстѣ съ надежнымъ заворомъ, должны быть перенумерованы и имъ долженъ составлятьсѧ инвентарь съ обозначеніемъ, съ спискомъ на планѣ, гдѣ именно они были найдены.

Вотъ та широкая задача, которая возложена на комиссію по изслѣдованію знаменитаго храма! Но эта легкая задача должна еще усложниться непредвидѣннымъ, невошедшимъ въ программу дѣятельности комиссіи, новымъ открытіемъ чрезвычайной важности какъ для православія въ здѣшнемъ краѣ, такъ и для русской археологіи. Честь этого открытія принадлежитъ участвовавшему въ засѣданіи комиссіи 26 Іюня профессору А. В. Прахову, который, исполняя возложенное на него порученіе объ опредѣленіи археологическаго значенія существующей въ с. Зимно, Владиміръ-волинскаго уѣзда, церкви и осматривая, между прочимъ, и другія историческія достопримѣчательности г. Владиміръ-волинска, при выѣздѣ изъ него, въ юго-запад. направленіи замѣтилъ надъ рѣкою Лугомъ довольно высокій холмъ, носящій народное прозвище «*Θеодоріяцна*» и «*Старап катедрѧ*». Заинтересовавшись смысломъ послѣдняго названія, указывающаго на то, какъ будто здѣсь существовалъ некогда кафедральный соборъ, болѣе древній, чѣмъ дошедшій до насъ въ развалинахъ Успенскій соборъ, профессоръ Праховъ сталъ искать въ мѣстныхъ документахъ подтвержденія своего предположенія и нашелъ визиту 1695 года подъ заглавіемъ «*Свѣто-Θеодоровская Владимірскап церковь, древняяп кафедра Владимірскихъ епископовъ*», въ которой значилось слѣдующее: «1695 г. 9 Августа произведена духовная и нравственная ревизіи въ приходѣ св. Θеодоровской церкви въ присутствіи прихожанъ и ихъ приходскаго священника о. Михаила Мирошевскаго; церкви же не застали, такъ какъ она 12 лѣтъ тому назадъ, отъ глубокой старости сгнила и ея вовсе не существуетъ; остатки дѣрева отъ нея тоже пропали.... Приходъ: сло-

бодка отцовъ Доминикановъ Его Преосвященства Епископа, по прозванію Осеодоровецъ. Заглавіе этой визиты, въ которой ясно говорилось о существованіи когда-то древней каедръ Владимірволинскихъ спсѣоповъ, укрѣпило предположеніе г. Прахова, хотя онъ не допускаетъ, чтобы деревянная церковь, рухнувшая въ 1683 году, могла уцѣлѣть съ X—XI в. и что-бы она была старой каедрою, т. е. болѣе дрепсю, чѣмъ Успенскій соборъ. Онъ допускаетъ, что тамъ было, по крайней мѣрѣ, два храма, — первый каменный, построенный до Успенскаго собора и потому «Старая каедра» — въ настоящемъ смыслѣ слова и затѣмъ на его развалинахъ — вторая — деревянная церковь, рухнувшая въ 1683 году. Профессоръ Праховъ 9 Іюля приступалъ къ фактическимъ развѣдкамъ на холмѣ и на глубинѣ 2-хъ аршинъ отъ поверхности нашелъ остатки трехкорабельнаго обширнаго каменнаго храма, имѣющаго 36 арш. длины и 24 арш. ширины, стѣны котораго сохранились отъ пола вверхъ по сѣверной сторонѣ на 3 арш. съ небольшимъ. Храмъ этотъ, судя по уцѣлѣвшимъ развалинамъ, сложенъ изъ древнихъ кирпичей, употреблявшихся въ Великокняжеской Руси въ теченіи X—XII вѣковъ, соединенныхъ характернѣйшею для древней Руси розовою цемянкою. Стѣны снаружи украшены были кирпичными колоннами, а внутри — фресками, полъ состоялъ изъ разноцвѣтныхъ изразцовъ, уложенныхъ мозаикой. Г. Праховъ успѣлъ раскопать лишь нѣкоторыя части этого замѣчательнѣйшаго зданія, но настолько, что убѣдился, что это — храмъ и могъ уже опредѣлить его размѣры.

Эта новооткрытая свѣтъня есть, по всей вѣроятности, остатокъ перваго каедральнаго Владимірволинскаго собора, постройка котораго приписывается св. князю Владимиру. А потому въ немъ слѣдуетъ искать гробницъ первыхъ русскихъ православныхъ Епископовъ, начиная съ сп. Стефана, мощи котораго почиваютъ въ неизвѣстности; хотя въ Кіевскомъ народномъ календарѣ за текущій годъ въ отдѣлѣ «указатель русскихъ святыхъ по губерскимъ городамъ и обителямъ», есть указаніе, что въ Владимірволинскѣ почиваютъ мощи св. Стефана, Епископа Владимірскаго, умершаго 27-го Апрѣля 1094 г.

Итакъ начатое изслѣдованіе древняго Владимірволинскаго собора и открытіе остатковъ еще древнѣйшаго православнаго храма послужать къ возвышенію православія, прииженнаго въ этомъ краѣ, утратившемъ первобытный характеръ прарославнаго — русскаго. Каждому православному, живущему въ этомъ краѣ, дороги эти священные памятники древности, и онъ со свѣтлою надеждою будетъ слѣдить за дальнѣйшею дѣятельностію Владимірской комиссіи и съ истерпѣніемъ ожидать полного раскрытія ихъ и затѣмъ реставраціи стоящаго въ развалинахъ собора.

Свящ. И. Л.



Лѣтопись текущихъ событій.

Освященіе С.-Петербургскаго Епархіальнаго женскаго Училища. 1 октября, въ день Покрова Пресв. Богородицы, состоялось торжественное освященіе с.-петербургскаго епархіальнаго женскаго училища, наименованнаго, съ Высочайшаго соизволенія, въ честь высокопреосвященнаго Неофора, митрополита с.-петербургскаго, «Неофоровскимъ». Наканунѣ совершенно было всенощное бдѣніе преосвященнымъ Сергіемъ, въ соелуженіи съ членами комитета по постройкѣ зданія и церкви. Въ самый праздникъ, въ 8½ часовъ утра, владыка-митрополитъ прибылъ въ новое зданіе, а велѣдъ за нимъ двинулся изъ лавры крестный ходъ во главѣ съ преосвященнымъ Сергіемъ. У часовни «Неофороваго училища» крестный ходъ встрѣченъ былъ преосвященными—Палладіемъ, архіепископомъ казанскимъ, и Арсеніемъ, епископомъ ладожскимъ, а затѣмъ, при входѣ въ самый храмъ, высокопреосвященнымъ Неофоромъ. Тотчасъ по пришествіи въ храмъ крестнаго хода, высокопреосвященный Неофоръ въ соелуженіи съ названными преосвященными, совершилъ чинъ освященія церкви, а затѣмъ, и божественную литургію. По окончаніи божественной литургіи, крестный ходъ отправился обратно въ лавру, а въ храмъ высокопреосвященнымъ Неофоромъ съ преосвященными—Палладіемъ казанскимъ, Веніаминомъ пржевальскимъ и Арсеніемъ ладожскимъ, въ соелуженіи почтительнаго столичнаго духовенства, совершенно было молебствіе пресв. Богородицѣ

и преп. Найдору съ колѣнопреклоненіемъ и молитвою къ царицѣ небесной. По окончаніи молебствія, высокопреосв. митрополитъ окропилъ помѣщеніе училища св. водою и предложилъ трапезу почетнымъ гостямъ, въ числѣ которыхъ были; Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. Н. Побѣдоносцевъ, съ супругою, его товарищъ т. с. Смирновъ и др. Найдоровское училище служить новымъ живымъ памятникомъ долготѣней, мудрой архинастырской дѣятельности высокопреосвященнаго Найдора. Деньги на сооруженіе его (свыше 130,000 рублей) собраны были духовенствомъ въ память 50-лѣтняго архіерейскаго юбилея маститаго архинастыря, которому 1 октября (день рожденія) исполнилось 87 лѣтъ. (Церк. Вѣстн.).

Собраніе Членовъ прибалтійскаго православнаго Братства. 2 Октября въ С.-Петербургѣ состоялось общее собраніе членовъ прибалтійскаго братства. Въ итекшемъ году избраны почетными членами: министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Д. А. Толстой, товарищъ государственнаго контролера Т. Н. Филипповъ и почетный дерптскаго учебнаго округа П. М. Капустинъ. Кромѣ того, общество удостоилось вниманія великаго князя Владиміра Александровича и великой княгини Маріи Павловны, ознакомившихся во время путешествія по Прибалтійскому краю съ дѣлами общества и его дѣятельностью. Братство въ отчетномъ году устроило и обставило нѣсколько новыхъ православныхъ церквей, увеличило число содержащихся имъ народныхъ церковно-приходскихъ школъ и расширило уже имѣющіяся.

25-ти лѣтній юбилей Ректора Московскоѣ Духовной Семинаріи. 11 сентября въ Московской Дух. Семинаріи происходило торжественное чествованіе 25 лѣтней учено-педагогической дѣятельности о. ректора, протоіерея Благоразумова. Юбиларъ въ теченіи семнадцатилѣтняго своего пребыванія на должности ректора Московской семинаріи сумѣлъ стяжать всеобщую беззавѣтную любовь какъ преподавателей, такъ и воспитанниковъ. Торжество началось литургіею, которую служилъ преосв. Мисаилъ въ сослуженіи юбилара и многихъ другихъ священниковъ. По окончаніи литургіи, предъ молебномъ, юбилару былъ поднесенъ отъ семинарской корпораціи золотой съ брилліантами крестъ и произнесено краткое привѣтствіе, на которое о. протоіерей отвѣчалъ глубоко-прочувствованною рѣчью. Послѣ молебна начался торжественный актъ при громад-

номъ стеченіи народа. Изъ числа многочисленныхъ привѣтствій первымъ было произнесено епископомъ Мисаиломъ привѣтствіе отъ лица высокопреосвященнаго митрополита Іоаннікія, при чемъ юбиляру отъ лица владыки была поднесена икона. Торжество закончилось обѣдомъ, со многими застольными рѣчами и тостами.

Присужденіе Уваровскихъ премій. Въ нынѣшнемъ году на конкурсѣ уваровскихъ премій въ Академію наукъ представлено 9 историческихъ сочиненій, изъ которыхъ 4 удостоены меньшихъ уваровскихъ наградъ, по 500 рублей каждая, именно слѣдующія сочиненія: Н. Н. Петрова—«Очерки исторіи украинской литературы XIX вѣка» (Кіевъ, 1884), г. Голубовскаго—«Печенѣги, торги и половцы до нашествія татаръ» (Кіевъ, 1884), г. Латкина—«Земскіе соборы древней Руси» (Сиб., 1885), и г. Загоровскаго—«О разводѣ по русскому праву» (Харьковъ, 1884). Въ томъ же собраніи было заявлено, что графъ А. С. Уваровъ, учреждая при академіи награды въ память своего знаменитаго родителя, бывшаго президента академіи, хотя и желалъ придать имъ значеніе наградъ на вѣчное время, но не успѣлъ. однако, при жизни своей обезпечить ихъ прочностью соответствующимъ формальнымъ актомъ.

Мѣры къ утвержденію православія въ западномъ краѣ. Въ «Варшавскомъ Дневникѣ» читаемъ: «Православному населенію Варшавы и всего Привислинскаго края уже извѣстно что, по инициативѣ и съ благословенія высокопреосвященнаго Леонтія, при варшавскомъ кафедральномъ соборѣ открыта продажа молитвенниковъ, иконъ, крестовъ, церковныхъ и кѣлхальныхъ свѣчъ и другихъ церковно-религіозныхъ предметовъ изготовляемыхъ въ Имперіи, преимущественно въ Москвѣ и Кіевѣ, въ духѣ православной церкви. Благодаря этой предусмотрительности и просвѣщенной заботливости архимандрита, великій православный, особенно пріѣзжающій изъ другихъ мѣстностей края, уже не обращается за покупкой этихъ предметовъ въ разныя лавки и лаветы раскинутыя при здѣшнихъ костелахъ, а приходитъ въ православный соборъ и тамъ получаетъ все необходимое для него по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, составляющимъ стоимость предмета и пересылки. Весьма естественно что православное населеніе отнеслось къ этому съ большимъ сочувствіемъ. Въ виду этого явился необходимость расширить кругъ дѣятельности церковной лавки и выписать изъ Россіи болѣе значительную партію названныхъ выше предметовъ. По докладу о семъ владыкѣ, онъ разрѣшилъ настоятелю и старостѣ собора выписать

изъ Имперіи большую партію книгъ духовнаго содержанія, иконъ, крестовъ и проч. и вообще усилить поставку церковно-религіозныхъ предметовъ для здѣшняго православнаго населенія.

Успѣхи православія въ курляндіи. По словамъ «Рижск. Вѣстника» изъ отчета, прочитаннаго на сѣздѣ курляндскихъ лютеранскихъ проповѣдниковъ, въ здѣшней губерніи присоединились къ православію: въ Эрвалентѣ 150 чел., въ Дондагентѣ 120, въ Ирбенѣ 250, въ Аптермюндѣ 30, въ Вилдаві 300 въ Газау 90, въ Пильтенѣ 100, въ Угалентѣ 40 и въ Пуссенѣ 40, а всего 1120 чел.

Переходъ въ православіе среди шведскаго населенія эстляндскихъ острововъ. По словамъ балтійскихъ газетъ, на островѣ Вормсѣ, принадлежащемъ къ Эстляндской губерніи, недавно перешло въ православіе до ста двадцати Шведовъ, составляющихъ значительную часть населенія упомянутого острова, доходящаго всего до восьми сотъ душъ. Присоединившіеся къ господствующей церкви принадлежали, по свѣдѣніямъ упомянутыхъ газетъ, къ сектѣ «прыгуновъ».

Переходъ 80-лѣтней еврейки въ христіанство. «Варш. Курьеръ» сообщаетъ слѣдующій рѣдкій случай перехода 80 лѣтней еврейки въ христіанство. 17 сентября, поздно вечеромъ, къ одному изъ Варшавскихъ ксендзовъ явился съ просьбой немедленно поѣхать къ умирающей старухѣ-еврейкѣ. Ксендзь сейчасъ же отправился, взявъ съ собою все необходимое для совершенія таинства крещенія. Оказалось, что еврейка эта уже давно, лѣтъ 30 назадъ, собиралась перейти въ христіанство, но ее удерживала отъ этого боязнь дать поводъ къ раздорамъ среди родствениковъ. Ксендзь совершилъ обрядъ св. крещенія и далъ разрѣшеніе грѣховъ.

Фанатизмъ евреевъ. Недавно въ Вильнѣ найденъ былъ трупъ неизвѣстной дѣвушки еврейки, съ явными, какъ говорится, признаками насильственной смерти. По словамъ гор. «Недѣли», есть основаніе думать, что здѣсь скрыто, и очень искусно, преступленіе, и что убитая дѣвушка жертва религіознаго фанатизма—въ этомъ убѣждены не только всѣ мѣстные жители христіане, но и сами евреи, отлично понимающіе, что означаетъ трупъ «неизвѣстной дѣвушки», найденный на улицѣ, «съ явными признаками насильственной смерти». Все это—старая и вѣчно юная исторія въ губерніяхъ, населенныхъ евреями. Дѣвушка еврейка, съ протестантскимъ характеромъ, получаетъ образованіе; она не жела-

еть выйти за еврея, а намѣчаетъ себя христіанина и объявляетъ родителямъ, что оставляетъ ихъ домъ. По еврейскимъ понятіямъ, основаннымъ на религіи, это отступничество—страшный позоръ, могущій вызвать гнѣвъ Божій на всю остальную семью, и вотъ, чтобы спастись отъ мнимаго позора и столь же мнимаго гнѣва Божьяго, рѣшаютъ принести «жертву», т. е. поступить согласно указаніямъ религіи (глава 13-я Второзаконія, стихи 6, 8 и 10)—убить желающаго служить богамъ инымъ. Остальное—дѣло рукъ палачей, хорошо знакомыхъ читающей публикѣ по недавнему дѣлу Маріи Дричъ: жертву увозятъ куда нибудь обманомъ, душатъ дорогою, ночью, во время сна, и проѣзжая черезъ большой городъ, выкидываютъ на улицу, или же, проѣзжая черезъ рѣку, выбрасываютъ въ воду. И все это продѣлывается въ Западномъ краѣ десятки и сотни лѣтъ и продѣлывается въ девяносто случаевъ изъ сотни совершенно безнаказанно.

Преосвященный Смарагдъ, Епископъ ковенскій (некрологъ). 2-го Октября сего 1886 года, скончался преосвященный Смарагдъ епископъ ковенскій, первый викарій литовской епархіи, всего только въ прошломъ году возведенный въ этотъ санъ и должность. На преосвященнаго, еще молодого человека, въ духовномъ мірѣ возлагались большія надежды. Имъ не суждено было осуществиться.

Преосвященный Смарагдъ, воспитывался въ рязанской духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1858 году и тогда же рукоположенъ во священника. Въ 1861 году, овдовѣвъ, онъ поступилъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую духовную Академію, гдѣ и принялъ постриженіе въ монашество. Въ 1865 г. окончилъ онъ курсъ въ Академіи со степенью кандидата богословія и получилъ мѣсто инспектора ввѣнскаго духовнаго училища, черезъ 2 года назначенъ былъ смотрителемъ этого же училища. Здѣсь въ одинъ изъ торжественныхъ дней онъ сказалъ проповѣдь, которая показала очень тенденціозной для тогдашней высшей администраціи края, при которой интересы православія, интересы русскихъ людей въ краѣ не составляли особой злобы дня и даже прямо подчасъ игнорировались въ пользу мѣстныхъ сепаративныхъ стремленій пановъ. Молодой ученый, нѣлгій патріотъ въ душѣ не удобенъ оказался для мѣстной администраціи. Началась переписка и его удалили—удалили безъ повышенія—помощникомъ настоятеля нашей посольской церкви въ Константинополѣ,—но черезъ 3 года тамъ открылась вакан-

сія пастоятель и іеромонахъ Смарагдъ занялъ ее съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ прошедшемъ году, онъ былъ отозванъ оттуда и рукоположенъ во епископа, и уже въ санѣ архіерея-викарія яновъ пріѣхалъ въ Вильну, которую оставилъ простымъ іеромонахомъ. Только годъ пришлось архіерействовать почившему преосвященному.

(Нов. Врем.).

Вакантное мѣсто учителя церковно-приходской школы.

Въ с. Дубечинѣ, Владимірскаго уѣзда, въ 1 верстѣ отъ станціи Брымно, Юго-Запад. желѣзн. дорогъ, открыта Церковно-приходская школа, съ жалованьемъ Учителю 150 р., при готовой квартирѣ: съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и приелугой. При квартирѣ имѣется 1,21 десят. земли, на которой раскинутъ фруктовый садикъ, дающій ежегодно выручки до 40 р. сер. Помимо означеннаго обезпеченія отъ есельскихъ обществъ, учитель можетъ получать, по соглашенію, денежное пособіе и столъ отъ мѣстнаго Сященика, за приготовленіе мальчика. Кто пожелаетъ изъ окончившихъ курсъ въ Волынской духовной Семинаріи, добросовѣстно исполнять службу учителя въ с. Дубечинѣ, прошу явиться не позже 15-го Ноября, текущаго года, по означенному адресу.

Священникъ Антоній Заіончковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ ОБЩЕДОСТУПНАГО ИЗДАНІЯ

БЛАГОВѢСТЬ.

Съ Божіею помощію, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже нѣтомъ.

Не для той публики, которая измѣряетъ достоинство новременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги,

предназначается «Благовѣсть». Наши подписчики и читатели ждутъ отъ насъ только лишь патриотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяеть намъ возможность.

Программа изданія «Благовѣсть» и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почтѣмъ-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-правственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и прочіе.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-правственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣсть» будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять руб. сереб., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода три руб. с. Объявленія для напечатанія въ «Благовѣсть» оплачиваются по соглашенію съ Редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе «Благовѣсть» четыре руб. с.

Разсрочка подписной платы допускается только при навѣстномъ ручательствѣ

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелаютъ обмѣниваться на изданіе «Благовѣсть» въ 1887 году, а равно и перепечаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благоволятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ, до и послѣ новаго года и прислать намъ оправдательныя ХХ.

Подписка на изданіе «Благовѣсть» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи, на Большой Манасовской улицѣ, въ домѣ Оберемба, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣревающихся возобновить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе «Благовѣсть» между своими знакомыми.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

Подписавшіеся на 1887 г. до 1-го Декабря сего года получают декабрскіе №№ бесплатно.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ
ЗА ГОДЪ СЪ НЕР. 4 РУБ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1887 ГОДУ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛІТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЫХОДИТЬ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ
ИЗДАЕТСЯ СЪ 1884 ГОДА.

ЛІТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЗА ГОДЪ СЪ НЕР. 4 РУБ.

Редація «Еженед. Обозрѣнія» задалась цѣлію доставить читающей публикѣ за *недорогую* цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ *систематическомъ* порядкѣ *все* огласившіеся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области *политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства* и кромѣ того давалось достаточно матеріала для *легкаго чтенія*.

По обилію и разнообразію сообщаемыхъ свѣдѣній «Еженед. Обозрѣніе» можетъ замѣнить ежедневныя газеты для лицъ, не имѣющихъ возможности или времени слѣдить за ними; получающимъ же ежедневныя изданія даетъ возможность разобраться въ массѣ слуховъ, толковъ, отрывочныхъ и невыясненныхъ, а часто и противорѣчивыхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой.

Въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы:

1) **Руководящія статьи** по вопросамъ общественной жизни и политикѣ. Статьи и замѣтки по очереднымъ вопросамъ.

2) **Обзоръ** и отбѣны выдающихся и наиболѣе интересныхъ *мнѣній и отзывовъ печати*.

3) **Письма изъ провинціи** и корреспонденціи; отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей.

4) Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и *библіографія*.

5) **Внутренняя хроника**. Извѣстія, въ ней помѣщаемыя, *группируются* по слѣдующимъ 17-ти рубрикамъ:

а) Придворныя извѣстія, б) постановленія и распоряженія правительства, в) проекты и слухи, г) администрація; награды и назначенія, д) церкви и духовенство, е) народное образованіе; литература, ж) народное здравіе; врачи, з) народное хозяйство и продовольствіе, и) торговля, к) банян, л) финансы, м) нуты сообщенія, н)

земское и городское самоуправленіе, о) крестьянское самоуправленіе, п) судъ и преступленія, р) разныя извѣстія с) некрологи.

6) **Подполитика и жизнь на Западѣ.** Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и общественной жизни Запада.

7) **Хроника открытій и изобрѣтеній.** Научныя новости за недѣлю.

8) **Художественныя новости.** Свѣдѣнія изъ области искусства, — живописи, скульптуры, архитектуры и пр. *Theatre* и *музыка* въ столицахъ и въ провинціи.

9) **Модныя чудачества.** Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и заграницей.

10) **Отвѣты редакціи.**

11) **Справочныя свѣдѣнія:** биржевыя, торговыя, метеорологическія, тиражи и таблицы выигрышей и пр.

12) **Объявленія.**

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ извѣстій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опустилъ изъ виду ни *одного* существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № «Еженедѣльнаго Обзорѣнія» присоединяется съ *особымъ* счетомъ страницъ и *особымъ* заголовкомъ

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы:

1) **Веллетристика.** Романы, новѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія.

2) **Статьи научнаго содержанія,** по всѣмъ отраслямъ знаній. Общеизвестно изложенія изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогики, описанія путешествій и пр. Научныя рефераты.

3) **Литературно критическія статьи и изслѣдованія.** Обзорѣніе всѣхъ наиболѣе выдающихся и любопытныхъ статей въ различныхъ журналахъ.

Изданіе обезпечено солидными литературными силами. Достаточно упомянуть, что въ немъ участвуютъ между прочимъ—М. П. *Альбовъ*, А. В. *Круляковъ*, Н. С. *Лисковъ*, А. *Михайловъ*, (А. Б. Шеллеръ), С. Я. *Надсонъ*, А. П. *Плещеевъ*, Л. Х. *Симонова* и пр. За минув. годъ были между прочимъ помѣщены большіе романы А. Михайлова и Л. Х. Симоновой и цѣлый рядъ рассказовъ, повѣстей и стихотвореній различныхъ авторовъ.

Въ каждомъ № «Еженед. Обзорѣнія» заключается отъ 24 до 48 столбцовъ обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій.

Въ каждомъ выпускѣ «Литературно-научнаго журнала» заключается отъ 24 до 48 страницъ обыкновеннаго размѣра ежемѣсячныхъ изданій.

Какъ газета такъ и журналъ печатаются шрифтомъ четкимъ и удобнымъ для чтенія даже лицъ съ слабымъ зрѣнiемъ.

Цѣна за годъ: «Еженедѣльное Обзорѣнiе» безъ приложенiя четыре руб.;—съ приложенiемъ «Литературно-научнаго журнала» восемь руб. При подпискѣ на оба изданiя допускается разсрочка: при подпискѣ вносится 3 руб. и затѣмъ къ 1-му Марта и Юня по 2 руб. и къ 1-му Сентября 1 руб.

Черезъ контору редакцiи «Еженед. Обзорѣнiя» можно вынимать слѣдующiя книги:

Записки по педагогикѣ Н. В. Скворцова цѣна 1 руб. съ перес. и изслѣдованiя его же—«Обзоръ исторiи крестьянъ на Руси» и «Мiръ человека и мiръ животныхъ».

Адресъ С.-Петербургъ, Преображенская ул. д. 4 кв. 45. Редактору-издателю газеты «Еженед. Обзоръ» Ивану Васильевичу Скворцову.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ „СТРАННИКЪ“

на 1887 годъ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНiЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦIЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакцiей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскiя статьи и изслѣдованiя по разнымъ отраслямъ общей церковной исторiи и историко-литературнаго знанiя,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношенiе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованiя и необнародованные материалы по всемъ отдѣламъ Русской церковной исторiи. 3) Бесѣды, поученiя, слова и рѣчи пастырейшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанiя по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанiя по выдающимся явленiямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанiя, знакомящiя съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданiй, особенно съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношенiй нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣнiе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣнiе: важнѣйшія явленiя текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ.

10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ ведомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная литопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Страницѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О Христіанскомъ идеалѣ. О Боговоплощеніи. Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго). Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе. Русскій раціонализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія. Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго*: Слово въ Великій Пятокъ. Исслѣдованія и статьи: Апостолъ Павелъ въ центрѣ классическаго міра (изъ Фаррара). Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни. *А. П. Пономарева*. Ученіе о папствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII в. *Зданевича*. Изъ путешествія въ св. землю. Прот. *Коваленицкаго* Поборникъ единенія церквей греческій архіепископъ Александръ Никуртъ (черты изъ церковно-религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: была папа Бенедиктъ XIV. Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ и гоненіе на него. *М. А. Кузнецкаго*. Графъ Л. Н. Толстой въ народномъ сказаніи о трехъ старцахъ. *Н. У. Палимпсестова*. Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ общегражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Архiep. *Никанора*. Повѣсти и разсказы: Виелісмляне. Святчоч. разск. (съ англійскаго). Золотое сердце. Разск. *Н. П. Соловьева*. Школа—самородокъ. *О. Забытова*.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкой въ С.-Петербургѣ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ; съ пересылкою за границу восемь рублей. Адресоваться: въ редакцію журнала «Страницъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Васильевъ, А. Пономаревъ.

О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ

ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. Тузова

Въ С.-Петербургѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Корovina
№ 46, противъ Гостиннаго двора.

1) Жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія Евангельской исторіи. Съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. Спиз. Т. Вуткевича. Изданіе второе, исправленное и дополненное. Сиб. 1886 г. Цѣна 4 р., въ изящномъ коленкор. переплетѣ 5 руб.

2) Житія Святыхъ. Составлены по Четь-Минеямъ и другимъ книгамъ Софіею Достунисъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика О. Р. Солнцева. 12 книгъ. Сиб. 1886 г. Цѣна 6 рублей.

3) Жизнь Іисуса Христа. Соч. Ф. В. Фаррара. Новый переводъ съ 30-го англійскаго изданія А. П. Лопухина, съ приложеніями: ученыхъ изысканій по отдѣльнымъ вопросамъ изъ жизни І. Христа и примѣчаніями къ тексту. Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 2-е, исправленное, со множествомъ иллюстрацій и приложеніемъ раскрашенной карты Палестины. Роскошное изданіе отпечатано на веленовой бумагѣ. Сиб. 1886 г. Ц. 8 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

Знаменитое сочиненіе англійскаго богослова-эзегета безспорно принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ цѣннымъ книгамъ, которыя говорятъ сами за себя несравненно больше чѣмъ сколько можетъ сказать самый благорасположенный критикъ. Лишь только появилось оно въ свѣтъ, какъ успѣло уже облетѣть весь христіанскій міръ и заговорило на многихъ европейскіхъ языкахъ. Можно смѣло сказать, что въ настоящее время эта самая распространенная учено-богословская книга въ мірѣ. Такимъ несравненнымъ успѣхомъ книга обязана своимъ внутреннимъ достоинствамъ.

4) Жизнь и труды Св. Апостола Павла. Соч. Ф. В. Фаррара. Полный переводъ съ послѣдняго англійскаго изданія А. П. Лопухина. Со множествомъ иллюстрацій и съ приложеніемъ 4-хъ раскрашенныхъ картъ путешествій ап. Павла. Роскошное изданіе. Сиб. 1886 г. Ц. 8 р. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 10 руб.

5) Сочиненія Епископа Игнатія Брянчанинова съ приложеніемъ портрета автора Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. 5 томовъ. Сиб. 1886 г. Ц. 10 руб.

6) **Руководство къ изъяснительному чтенію Апостольскихъ посланій и Апокалипсиса.** Сост. А. Ивановъ. Изданіе 3-е, исправленное. Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, для употребленія въ Семинаріяхъ. Сиб. 1886 года. Ц. 2 руб. 50 коп.

7) **Краткое Обзорѣніе Богослуженія православной Церкви.** Прот. Г. С. Дебольскаго. Съ рисунками въ текетѣ. Изд. 4-е. Сиб. 1886 года. Ц. 50 коп.

8) **Иисусъ Христосъ—Чудо Исторіи.** Сочиненіе, заключающее въ себѣ опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Иисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ его, со стороны невѣрующихъ. Филиппа Шаффа, перев. съ нѣмец. Сиб. 1886 г. Ц. 1 р.

9) **Избранныя изъ житій Святыхъ чудеса и видѣнія** какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры. Матеріалъ для пастырей при составленіи поученій и назидательное чтеніе для всѣхъ православныхъ христіанъ. Составилъ Прот. О. Л. Изд. 2-е. Сиб. 1886 г., Ц. 1 р. въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 1 руб. 75 коп.

10) **О московскомъ соборѣ 1681—1682 года.** Оныѣ историческаго изслѣдованія Григорія Воробьева. Сиб. 1885 г. Цѣна 1 руб.

11) **Кругъ поученій** (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году и на седмицы: пасхальную, первую поста и страстную. Съ біографіею и приложеніемъ къ нимъ особо семи словъ и поученій, не относящихся къ сему кругу, и краткаго очерка исторіи города Киржача. Прот. Алексія Вѣлоцвѣтова. Изданіе третье, дополненное. Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1—20 Мая 1881 г., одобрилъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки (Церк. Вѣст., № 31, 1881 г.). Сиб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к., въ изящномъ коленк. перепл. 2 р. 25 к.

12) **Өомы Кемлійскаго.** О подражаніи Христу. Четыре епиги. Новый переводъ съ латинскаго Ю. П. Побѣдоносцева. Третье изданіе. Сиб. 1885 г. Ц. 60 к., съ пересылкою 80 коп.

13) **Житія Святыхъ.** чтимыхъ православною Церковію съ свѣдѣніями о праздникахъ господскихъ и богородичныхъ, и о явленныхъ чудотворныхъ иконахъ. Составлены Пресвященнымъ Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіепископомъ Черниговскимъ съ дополненіями изъ другихъ. Съ изображеніями святыхъ и праздниковъ Академика О. Г. Солицева. Съ приложеніемъ портрета пресвященнаго Филарета. На русскомъ языкѣ, за круглый годъ, двѣнадцать мѣсяцевъ: Январь, Февраль, Мартъ, Апрель, Май, Іюнь, Іюль, Августъ, Сентябрь, Октябрь, Ноябрь, Декабрь. Сиб. 1885 г. Ц. за всѣ 12 кн. 15 руб.

14) **Житія Святыхъ подвижницъ Восточной Церкви.** Соч. Филарета (Гумилевского), архіеи. Черниг. Изданіе второе. Съ изображеніями святыхъ подвижницъ Академіка **Ө. Г. Солнцева.** Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1885 г. Ц. 1 р. 50 к. въ издѣл. пер. 2 руб. 25 коп.

15) **Обзоръ Русской Духовной Литературы.** Книги первая и вторая. 862—1863 г. Соч. Филарета (Гумилевского), архіеи. Черниговскаго. Изданіе третье, съ поправками и дополненіями автора. Спб. 1884 г. Ц. 3 р., въ издѣл. переплетѣ 4 р.

16) **Всѣды о страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа, говоренныя Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеи. Черниг. Съ Портретомъ автора.** Въ двухъ частяхъ. Изданіе третье. Отпечатано на веленовой бумагѣ. Спб. 1884 г., Ц. 3 р., въ издѣл. переплетѣ 4 руб.

17) **Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви.** Филарета (Гумилевского), архіепископа Черниговскаго. Въ трехъ томахъ (860 страницъ). Спб., 1882 г. Ц. 5 руб. Въ красивомъ переплетѣ 6 руб.

18) **Православное догматическое богословіе.** Филарета арх. Черн. 2 тома. Изданіе 3-е. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 3 руб. Въ красивомъ переплетѣ 4 руб. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

•Преосвященный Филаретъ былъ замѣчательнѣйшимъ богословомъ и историкомъ православной Церкви. Его ученныя труды пользуются громкой и вполне заслуженною извѣстностію. Его «Догматическое богословіе» отличается сколько огромной эрудиціей автора, столько глубокимъ философскимъ анализомъ. При ясности изложенія и строгой соразмѣрности всѣхъ частей сочиненія, система его носитъ на себѣ характеръ вполне научной стройности и логической послѣдовательности въ развитіи входящихъ въ него богословско-философскихъ положеній». Извлеч. изъ брошюры «Филаретъ, архіеписк. Черниговскій». Тамбовъ 1880 года.

19) **Ученіе Евангелиста Іоанна о словѣ.** Филарета, архіеписк. Черн. Черниговъ. 1869 г. Ц. 1 р. 25 коп.

20) **Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣнопѣвца греческой Церкви (Большой томъ, 464 стр.).** Филарета арх. Изд. 2-е, съ дополненіями. Черниговъ, 1864 г. Ц. 1 р. 50 к.

21) **Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.** Филарета, арх. Черниговъ, 1862 г. Ц. 75 к.

22) **Новая Скрижаль или объясненіе о церкви, о литургіи и о всѣхъ службахъ и утваряхъ церковныхъ, Веніамина, арх. Нижегород. Въ 4-хъ частяхъ, съ рисунками, гравированными на деревѣ Л. Сѣряковымъ.** Изданіе 14-е. Отпечатано на веленовой бум. Спб. 1884 г. Ц. 2 руб.

23) Священная Лѣтопись первыхъ временъ міра и чело-
вѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ Георгія Властова. Въ 3-хъ томахъ. Изданіе второе, исправлен-
ное. Всѣ три тома «Священная лѣтопись» опредѣленіемъ Святѣй-
шаго Синода одобрены для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и
ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Министерствомъ
Народнаго Просвѣщенія рекомендованы для фундаментальныхъ
бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній. Рекомендованы
для всѣхъ церквей. Спб. 1878 г. Ц. 8 р. 50 коп.

24) Историческое, догматическое и таинственное
изъясненіе Вожежественной Литургіи. Основано на свя-
щенномъ писаніи, правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ
и на писаніи св. отцовъ Церкви. Сост. Иваномъ Дмитріев-
скимъ. Вновь пересмотрѣнное и исправленное изданіе, съ
рисунками Академика **Θ. Г. Солнцева**. Отпечатано на веле-
ненной газетной бумагѣ. Спб 1884 г. Ц. 2 р. 50 к., въ изящ-
номъ переплетѣ 3 р. 50 к. Просимъ не смѣшивать этого
новаго изданія съ прежнимъ, выпущеннымъ въ
Москвѣ въ 1856 году, изложеннымъ устарѣвшимъ
словомъ и безъ рисунковъ.

(Окончаніе будетъ).



СОДЕРЖАНІЕ. Слово въ день Покрова Пресвятыя Бого-
родицы. Изъяснительный анализъ содержанія посланія къ Филип-
пійцамъ въ связи съ опроверженіемъ возраженій отрицательной
критики противъ подлинности посланія (продолженіе). Древніе
памятники православія на Волини. Лѣтопись текущихъ событій.
Объявленія.

№ 29 Вол. Енарх. Вѣд. сдать на почту 11-го Октября 1886 г.

Редакторъ **П. Вѣляевъ**.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Октября 1886 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.